



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1079-7/20

Mostar, 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Advokatski ured Sanel Nezirić bez broja od 28.04.2020. godine koja je izjavljena na Zaključak broj 916/20 od 27.04.2020. godine za predmet nabave: Advokatske usluge, ugovornog tijela KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 11.06.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Zaključak broj: 916/20 od 27.04.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak, u fazu razmatranja žalbe Žalitelja od 22.04.2020. godine.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 28.04.2020. godine u iznosu od 842,20 KM
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak dodjele Ugovora o uslugama iz Aneksa II, dio B za predmet nabave: Advokatske usluge. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj 916/20 od 27.04.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.05.2020. godine.

Advokatski ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Zaključak broj 916/20 od 27.04.2020. godine, a kojim Zaključkom se odbacuje kao neblagovremena njegova žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku odjele ugovora iz Aneksa II. dio B ZJN broj: 778/20 u postupku odjele ugovora iz Aneksa II. dio B ZJN broj: 778/20, a kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave advokatskih usluga izabran ponuditelj; Odvjetnik/Advokat Vlado Adamović, Da nezadovoljan navedenim Zaključkom, a na temelju članka 99. stavak 1. ZJN, te na temelju odredbi članka 101. stavak 1. točka b) ZJN, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj nadalje ističe da Ugovorno tijelo u obrazloženju predmetnog Zaključka od 27.04.2020. godine na stranici 4. i 5. navodi sljedeće:

„Prilog broj 1. žalbe zapravo predstavlja dva screenshota na jednom A4 formatu koja u dostavi nisu povezana, nego se radi o iskombiniranom dokazu preslika mail-ova od 18.03.2020. i 06.04.2020. godine.

Međutim, to je tehnički nemoguće jer takva adresa ne postoji, a s nepostojeće adrese je nemoguće poslati e-mail, niti bi to sustav dozvolio.

Svejedno, u oprečno naznaci Ugovorno tijelo je vjeru poklonilo originalnim dokazima koji su sadržaj e-mail evidencije Ugovornog tijela, koji su dostavljeni i Žalitelju, ali se on nije pozvao na originalne dokaze dostave, nego je iznio tvrdnju da nije primio poštu sa sadržanom odlukom pri tome prilažući dokaz koji ne odgovara dokazu dostave.

Drugi dokaz ne postoji jer Žalitelj tvrdi da nije primio poruku od 06.04.2020. godine, pa bi onda prilog 1. uz žalbu morao odgovarati dokazu broj 1. iz sadržaja ovog obrazloženja, ali je iz tog dokaza jasno vidljivo da nema nikakvih razmaka i da je pošta uredno otpremljena. Osim toga ne postoji dokaz, a kronologija dostave i odgovora je prezentirana, da je bilo koja mail poruka Žalitelju upućena od strane Ugovornog tijela, vraćena kao neisporučena ili da je zaprimljena bilo kakva obavijest da uručenje nije moguće.

Uostalom, e-mail adresa Žalitelja je elektronski zabilježena još 18.03.2020. godine kada je u 11:51 h odaslan Zapisnik o otvaranju ponuda i tada je potvrđeno da je to uredna adresa, jer je 18.03.2020. godine u 12:00h Žalitelj potvrdio prijem maila.

Svakom prosječnom korisniku e-maila jasno je da kada je adresa elektronski zabilježena u sustavu otpreme da je to elektronski automatizam i da bi svaka naredna dostava koja je neuredna, neuručena i slično imala elektronsku bilješku, odnosno takav dokaz bi se pohranio u sustav, ali takav dokaz ne postoji u sustavu Ugovornog tijela, naprotiv postoji potpuno uredan dokaz dostave iz koga je vidljivo da je Odluka dostavljena 06.04.2020. godine, a žalba zaprimljena 23.04.2020. godine, dakle, nakon zakonom propisanog roka pa je stoga žalba neblagovremena kako je i odlučeno u izreci ovog zaključka.“

Žalitelj ističe da je ovakav Zaključak Ugovornog tijela nepravilan i nezakonit.

Prije svega, Žalitelj ukazuje da je nepravilna ocjena Ugovornog tijela kada je žalbu Žalitelja ocijenilo neblagovremenom.

Na stranici 2. u obrazloženju Zaključka Ugovorno tijelo navodi i da nije izvršena ponovna dostava Odluke i Zapisnika, odnosno da 20.04.2020. godine kada se Žalitelj i obratio Ugovornom

tijelu sa upitom o fazi postupka, odnosno, je li Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ne predstavlja novu dostavu Odluke, nego forward, tj. prosljeđivanje poruke od 06.04.2020. godine, te da je to dokaz da je na taj dan izvršena uredna dostava s pozivom da Žalitelj izvrši provjeru prijema na svojoj mail adresi.

S tim u vezi, Žalitelj ističe da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda zaprimio putem mail-a dana 20.04.2020. godine i to upravo tek nakon što je Žalitelj zatražio od Ugovornog tijela da mu se dostavi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Nepravilan je navod Ugovornog tijela kada obrazlaže da je prosljeđivanje, odnosno forward mail poruke od 06.04.2020. godine dokaz o urednom izvršenju dostave odluke i zapisnika, a kako je poznato da forward maila predstavlja samo kopiju maila koji podliježe mogućnosti potpune ispravke prosljeđenog mail-a, odnosno moguće je promijeniti i sam sadržaj maila, kao i primatelja, te označiti sasvim drugi datum od datuma originala maila.

Dalje Žalitelj navodi da je nakon toga, kao ponuditelj zatražio da mu se omogući uvid u ponudu izabranog ponuditelja ili da mu se ista dostavi elektronskim putem, a imajući u vidu izvanredne okolnosti izazvane korona virusom. Na ovakav zahtjev, ističe, da je dobio odgovor Ugovornog tijela da mu se ne može omogućiti uvid u ponudu izabranog ponuditelja, a iz razloga jer smatraju da je istekao rok za žalbu, te da iz tog razloga nisu u mogućnosti osigurati uvid u ponudu izabranog ponuditelja?

Nadalje ističe da Ugovorno tijelo sasvim nepravilno ocjenjuje priloge Žalitelja uz žalbu od 22.04.2020. godine, navodeći da je Žalitelj dostavio prilog broj 1., odnosno dva screenshota na papiru A4 formata koja u dostavi nisu povezana, te da je riječ zapravo o iskombiniranom dokazu preslike mail-ova od 18.03.2020. i 06.04.2020. godine.

Naime, sasvim je logično da navedena dva maila nisu povezana, odnosno da općenito nije moguće uraditi jedan screenshot mail-a koji su dostavljeni na različite datume, a posebno imajući u vidu da se zapravo radi o jednom mail-u od 18.03.2020. godine koji je i uredno zaprimljen, te o drugom mail-u koji je kao takav jednostavno prosljeđen na adresu Žalitelja nakon postavljenog upita, odnosno prilog broj 1. jednostavno predstavlja upravo screenshotove dostavljene od samog Ugovornog tijela na dan 21.04.2020. godine, na koje je i uradio screenshot upravo iz razloga usporedbe maila od 18.03.2020. i maila od 06.04.2020. godine, a što je Žalitelj i jasno obrazložio. Dalje u obrazloženju Zaključka Ugovorno tijelo navodi da je tehnički nemoguće poslati mail na adresu sa razmacima u oznaci mail adrese, također navodeći da s nepostojeće adrese je nemoguće poslati mail, te da sustav ni sam to ne bi dozvolio.

Naime, nesporno je da postoji nemogućnost slanja maila s nepostojeće adrese te da nepravilan mail, odnosno mail sa odvojenom oznakom nije moguć, a što i nije upitno te Žalitelj takav stav i ne spori. Međutim, postavlja se pitanje relevantnosti takvog navoda Ugovornog tijela, budući da je općepoznato da postoji niz mogućih manipulacija pri slanju e-mail pošte, odnosno time je postavljena još veća mogućnost da Ugovorno tijelo i nije uputilo, odnosno poslalo mail od 06.04.2020. godine kako samo navodi, te se izvodi jasan zaključak da Žalitelj time i nije mogao zaprimiti predmetni mail.

Nadalje, Ugovorno tijelo na stranici 3. obrazloženja predmetnog Zapisnika spominje i mail konverzaciju, odnosno svoj odgovor Žalitelju na zahtjev Žalitelja za omogućavanjem uvida u ponudu izabranog ponuditelja, a u kojem odgovoru Ugovorno tijelo navodi da je Odluka o izboru

objavljena dana 06.04.2020. godine na web stranici Ugovornog tijela te da je time postala javno dostupna zainteresiranim ponuditeljima.

Ovakvi navodi Ugovornog tijela su, prije svega, neosnovani, ali i netočni. Prije svega, sama Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, sve ukoliko je i objavljena, ista ne sadrži odluku o tome da je ponuda Žalitelja odbačena kao neprihvatljiva jer je to obrazloženje dato tek u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a koji zapisnik, kako je vidljivo, nije objavljen na web stranici Ugovornog tijela.

Osim toga, i u samoj odluci, ali i u samom pozivu za dostavu ponuda pod točkom 11.5.3. je propisano:

„Svi ponuditelj će biti obaviješteni o odluci Ugovornog tijela o rezultatu postupka javne nabave u roku od 7 dana od dana donošenja odluke i to na jedan od sljedećih načina: elektronskim sredstvom, faksom, e-mailom, poštom ili neposredno. U obavještenje o rezultatima postupka, Ugovorno tijelo će dostaviti ponuditeljima odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka, kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.“

Dakle, samo Ugovorno tijelo je propisalo da je Ugovorno tijelo obavezno dostaviti odluku o izboru i zapisnik o ocjeni direktno ponuditeljima i da će se samo takva dostavljena odluka smatrati dostavom podneska u smislu odredbi ZUP-a, pa je stoga nepravilno pozivanje Ugovornog tijela da se objavom odluke na portalu Ugovornog tijela ima smatrati da je odluka dostavljena i samim ponuditeljima, jer takav način dostavljanja nije propisan samim pozivom, jer je propisano da će odluka istovremeno biti i objavljena na web stranici Ugovornog tijela, ali i uručena direktno ponuditeljima.

Nadalje, Ugovorno tijelo pogrešno navodi da se Žalitelj nije pozvao na originalne dokaze dostave maila, već da je iznio tvrdnju da nije primio poštu sa odlukom prilažući dokaz koji ne odgovara dokazu dostave, te da drugi dokaz ne postoji, jer Žalitelj tvrdi da nije zaprimio mail od 06.04.2020. godine pa Ugovorno tijelo navodi da bi onda prilog 1. uz žalbu morao odgovarati dokazu broj 1., a koji mail je uredno otpremljen.

Naime, postavlja se logično pitanje, što zapravo znači original dokaz, odnosno koja je razlika između screenhota Ugovornog tijela i screenshota koji je izvršen na navedeno dostavljene slike Ugovornog tijela, a radi lakše preglednosti usporedbe mail-ova, kako je to i obrazloženo i u dijelu ove žalbe koja se odnosi na nepovezanost mail-ova, odnosno iskombiniranosti dokaza preslike mail-ova od 18.03.2020. godine, odnosno 06.04.2020. godine.

Također Žalitelj je već pojasnio i navod Ugovornog tijela što zapravo predstavlja drugi screenshot priloga broj 1. žalbe od 22.04.2020. godine, odnosno da je to dokaz da mail koji je Ugovorno tijelo prosljedilo Žalitelju naknadno nije ispravan, a što je i sasvim razuman i ispravan način dokazivanja neispravnog maila metodom poređenja, odnosno komparacije dva maila.

Nadalje, Ugovorno tijelo je nepravilno dalo zaključak da ne postoji dokaz da je mail poruka koju su poslali na dan 06.04.2020. godine vraćena kao neisporučen ili da je zaprimio bilo kakvu obavijest da takvo uručenje nije moguće.

Naime, ne postoji mogućnost dokazivanja da se mail vratio sa oznakom da nije isporučen, kao niti obavijest o nemogućnosti odaslanja, a iz razloga što je Ugovorno tijelo imalo mogućnost takav mail izbrisati ili na neki drugi način manipulirati na način da više ne postoji mogućnost pregleda, odnosno ispisa neotposlanog maila.

Netočan je navod Ugovornog tijela da su Odluka i Zapisnik dostavljeni 06.04.2020. godine i to da je e-mail adresa Žalitelja elektronski zabilježena još 18.03.2020. godine kada je Ugovorno tijelo poslalo Žalitelju Zapisnik o otvaranju ponuda, te da je tada i potvrđeno da je to uredna adresa, budući da je Žalitelj potvrdio prijem navedenog maila.

Naime, uvidom u dostavljeni mail koji je poslan od izvjesnog Harisa, a koji uopće nije u javnom pozivu označen kao kontakt osoba niti osoba sa kojom će se vršiti komunikacija (vidjeti točku 2.1. Poziva). Naime, iz priloga broj od 1. ove žalbe su vidljivi mail-ovi dostavljeni od strane Ugovornog tijela pa je pažljivim pregledom vidljivo da je u prvom mail-u kojim je dostavljen Zapisnik sa otvaranja ponuda pravilno označena mail adresa: advokatsanelneziric@gmail.com.

U istom mail-u Ugovorno tijelo zahtjeva da se potvrdi prijem ovog mail-a i priloga.

Žalitelj je uredno zaprimio ovaj mail i potvrdio prijem mail-a, a što i nije sporno, obzirom da je Žalitelj mail od 08.03.2020. godine i uredno zaprimio.

Međutim, sporni mail od 06.04.2020. godine Žalitelj nikada nije zaprimio pa je upravo iz priloga broj 1. ove žalbe vidljivo da je različito naznačena adresa primatelja tako da je vidljiv razmak u mail adresi između riječi *sanel neziric*, odnosno ime i prezime nije spojeno kako je to uobičajeno i kako je stavljeno u ostalim zaprimljenim mail-ovima pa se praktično ne radi o ispravnoj mail adresi, zbog čega u konačnici i nije zaprimljen mail.

U konačnici i u ovom mail-u je zahtijevano da se potvrdi prijem ovog mail-a, a od Žalitelja nikada nije potvrđen prijem jer mail nikad nije ni isporučen pa je upravo iz tog razloga Žalitelj dana 20.04.2020. godine putem mail-a zatražio informaciju, je li Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno da se odluka i zapisnik dostave Žalitelju kao jednom od ponuditelja (vidjeti Prilog broj 2. žalbe). Tek nakon toga Ugovorno tijelo je dana 20.04.2020. dostavilo službeno odluku o izboru i zapisnik o ocjeni (vidjeti Prilog broj 3. žalbe). Stoga je žalba Žalitelja na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja blagovremena, a Ugovorno tijelo ocjenu blagovremenosti žalbe ocjenjuje prije nego li je žalba izjavljena.

Žalitelj navodi da dostavlja dokaze:

- Prilog od 1. do 3 - screenshot-ovi prepiske mail konverzacije između Ugovornog tijela i Žalitelja
- dostavljeni uz žalbu od 22.04.2020. godine.

Žalitelj nadalje ističe kako Ugovorno tijelo na kraju svog Zaključka od 27.04.2020. godine nepravilno daje obrazloženje o tzv. „elektronskom automatizmu“, odnosno da je adresa Žalitelja elektronski zabilježena u sustavu otpreme Ugovornog tijela, te da time to predstavlja i dokaz potpuno uredne dostave Odluke na dan 06.04.2020. godine, pa Žalitelj ističe da automatski zabilježena e-mail adresa podliježe apsolutnoj izmjeni adrese u bilo koje doba te označiti novu, drugačiju, sličnu ili potpuno različitu mail adresu, a što korisniku mail-a otvara mogućnosti bilo kakve promjene na razne načine, te je time nepravilan zaključak Ugovornog tijela kojim pokušava dokazati pravilnu dostavu pomoću tzv. „elektronskog automatizma“ maila Žalitelja. Stoga je nepravilno obrazloženje iz Zaključaka Ugovornog tijela od 27.04.2020. godine kojim odbacuje žalbu Žalitelja kao neblagovremenu.

Iako je, naravno, nesporno pravo da Ugovorno tijelo odredi način komunikacije sa ponuditeljima te kako je pozivom određeno da se komunikacija može vršiti i elektronskom poštom, faksom, kao i putem obične pošte, ali uz naravno obavezu da Ugovorno tijelo osigura efikasno i dokazivo dostavljanje, što je naravno kod poštanskih pošiljki povratnica sa potpisom i datumom prijema,

kod faks pošiljke isprintan dokaz da je faks uredno isporučen na određeni broj, a kod elektronskih pošiljki samo Ugovorno tijelo je odredilo da ponuditelj treba potvrditi prijem elektronske pošiljke pa je sasvim jasno da mail pošiljka od 06.04.2020. godine nikada nije zaprimljena od strane Žalitelja, a što Ugovorno tijelo i ne spori da nije zaprimilo mail kojim je potvrđen prijem ove elektronske pošiljke.

Iz ovog svega proizlazi da je odluka o izboru i zapisnik Žalitelju dostavljen tek nakon što je zatražio informaciju, odnosno odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja što samo dodatno potvrđuje da Žalitelj nije zaprimio mail od 06.04.2020. godine, jer logično da je zaprimio takav mail ne bi ponovno od Ugovornog tijela tražio dostavljanje odluke o izboru i zapisniku o ocjeni.

Žalitelj se poziva i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2387-7/19 od 17.10.2019. godine, a kojim obrazloženjem Rješenja na stranici 7. se navodi sljedeće:

„Nije sporno da se komunikacija među strankama može odvijati i elektronskim putem, ali u slučaju kada je potrebno računati rok od kojeg počinje teći neko pravo za stranku, mora se utvrditi kada je elektronskim putem podnesak uručen stranci. Pogrešno je tumačenje Ugovornog tijela da se potvrda o slanju e-maila ima smatrati dokazom da je dostavljanje odluke izvršeno, s obzirom da žalitelj nije obavijestio Ugovorno tijelo da je zaprimio podnesak, odnosno Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, niti Ugovorno tijelo ima dokaz o zaprimanju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja e-mailom, jer potvrda o slanju e-maila nije isto što i potvrda o prijemu e-maila.“

S obzirom na sve navedeno, Žalitelj smatra da je Zaključak Ugovornog tijela broj: 916/20 od 27.04.2020. godine nepravilan i nezakonit, pa predlaže da Ugovorno tijelo poništi Zaključak broj: 916/20 od 27.04.2020. godine te donese novu odluku, kao i da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Zaključak broj: 916/20 od 27.04.2020. godine, te obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, odnosno troškove sastava ove žalbe kao i troškova sastava žalbe od 22.04.2020. godine, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da Žalitelj u žalbi na Zaključak ponuditelj uglavnom ponavlja navode iz ranije žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Iz tog razloga vezano za činjenični supstrat u ovom odgovoru Ugovorno tijelo ostaje u cijelosti kod činjeničnih navoda vezano za dostavljanje i prijem obavijesti o toku postupka koje su upućivanje e-mail-ovima. Ugovorno tijelo je svjesno da se ponuditelj/Žalitelj pozvao na rješenje za razmatranje ureda žalbi od 17.10.2019. godine u kome je naznačeno da:

„nije sporno da se komunikacija među strankama može odvijati i elektronskim putem ali u slučaju kada je potrebno računati rok od kojeg počinje teći neko pravo za stranku, mora se utvrditi kada je elektronskim putem podnesak uručen stranci. Pogrešno je tumačenje ugovornog tijela da se potvrda o slanju e-mail ima smatrati dokazom da je dostavljanje odluke izvršeno, s obzirom da žalitelj nije obavijestio da Ugovorno tijelo da je zaprimio podnesak, odnosno odluku

o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, niti Ugovorno tijelo ima dokaz o zaprimanju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja e-mailom, jer potvrda o slanju e-maila nije isto što i potvrda o prijemu e-maila, iz čega bi proisteklo da Ugovorno tijelo nije sa sigurnošću utvrdio prijem od strane ponuditelja žalitelja.“

Ovakvo rješenje Ureda za razmatranje žalbi daje tako široku mogućnost manipulacije da svaki ponuditelj koji propusti rok jednostavno može izjaviti da nije primio mail i prikriti dokaz o prijemu a da Ugovorno tijelo zbog toga trpi štetu. Obzirom da je doba korona virusa i ograničenih kretanja i poslovanja Ugovornom tijelu je sasvim jasno da ponuditelj jednostavno nije pratio prijem na mailu pa kada je to uvidio očigledno svjestan ovog stanovišta negirao prijem.

Ovo uvjerenje Ugovornog tijela nije proisteklo iz pristranog stava i uz potpuno saznanje o praksi rješenja ureda za razmatranje žalbi u pogledu načina dostave e-mailom, nego iz dokaza koje je negirajući prijem dostavio sam Žalitelj.

Naime, u dokazu koji je iskombiniran iz dva e-maila kao prilog broj 1. ranije žalbe vidljiv je preslik maila od 06.04.2020. godine, a to je upravo dokaz mail dostave na adresu ponuditelju jer u zaglavlju na desnoj strani ima oznaku e-mail poslužitelja „ROUND CUBE“ koja se otiskuje samo prilikom odašiljanja inicijalnog maila, a ne i prilikom odašiljanja iste sadržine forward (prosljeđivanje) dostavom.

Kada je ponuditelju/Žalitelju kasnije dostavljen novi mail od 20.04.2020. godine i u njemu kao prilog kao dokaz dostava o 06.04.2020. godine, onda je vidljivo da i taj prijem ima na desnoj strani u gornjem vrhu oznaku e-mail poslužitelja „ROUND CUBE“, a dostavljeni prilog dokaz dostave od 06.04.2020. godine nema tu istu oznaku, jer ne može ni imati obzirom da je sada to bio prilog.

Tako je Žalitelj, a da nije ni svjestan sam dostavio dokaz da je mail od 06.04.2020. uredno zaprimio, pa se time rukovalo Ugovorno tijelo kad je odbacilo žalbu Žalitelja u uvjerenju da će i sam ponuditelj uvidjeti „svoj propust“, ali obzirom da je pokušaj manipulacije uporno insistirao zloupotrebljavajući tumačenje koje je i sam naznačio, to Ugovorno tijelo u cijelosti ostaje kod svojih ranijih odluka i naglašava da Ured za razmatranje žalbi u svjetlu ovih dokaza ne može konkretnu situaciju podvesti pod praksu iz svog rješenja od 17.10.2019. godine na koju se Žalitelj pozivao.

Obzirom da je žalba već odbačena kao neblagovremena Žalitelj se odbija i sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Predlaže da se žalba odbije u cijelosti kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1079-4/20 od 14.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 20.05.2020. godine očitovao aktom na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako smatra da je nepravilno obrazloženje Ugovornog tijela koje u ovom slučaju smatra irelevantom Rješenje Ureda za razmatranje žalbi od 17.10.2019. godine na koje se Žalitelj pozvao, cijeneći da bi prema tome svaki ponuditelj mogao iskoristiti takvu situaciju i izjaviti da nije zaprimio e-mail.

Naime, dostavljanje bilo kojih dokumenata putem e-maila predstavlja, osim mogućnosti manipulacije, i visok stupanj nesigurnosti, a kako je samo Ugovorno tijelo izabralo i propisalo upravo takav vid komunikacije i dostavljanja odluka putem istog tako je i zahtijevalo potvrdu prijema e-maila, a što je i sasvim opravdano, jer kojim bi drugim načinom Ugovorno tijelo uopće moglo saznati i dokazati kada je ponuditelj zaprimio poslani podnesak, te od kada ponuditelju počinje teći rok za izjavljivanje žalbe.

Međutim, kako Žalitelj nikada nije potvrdio prijem spornog e-maila, odnosno Žalitelj nije niti zaprimio e-mail sa Odlukom i izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 06.04.2020. godine, nepravilni su navodi Ugovornog tijela da se Žalitelj u ovakvoj situaciji ne može pozivati na stav URŽ-a izražen u Rješenju URŽ-a od 17.10.2019. godine, a budući da su upravo tim Rješenjem URŽ-a precizirani i razgraničeni termini potvrde o slanju e-maila i potvrde o prijemu e-maila te ključnim stavom URŽ-a, odnosno stavom da se mora utvrditi kada je elektronskim putem podnesak uručen stranci.

Nepravilan je stav Ugovornog tijela iz predmetnog izjašnjenja kojim se poziva na situaciju u državi izazvanu korona virusom i ograničenim kretanjem i poslovanjem u vrijeme kada je, prema navodima Ugovornog tijela, dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te je s tim u vezi i nepravilno tumačenje Ugovornog tijela da je upravo već spomenuta situacija izazvana korona virusom razlog da Žalitelj nije pratio prijem e-maila, te da je negirao prijem istoga.

Naime, postavlja se logično pitanje zašto bi takva situacija uticala ili mogla uticati na redovno praćenje i kontrolu e-mail poruka, budući da pristup e-mailu, kao što je općepoznato, može se izvršiti sa bilo kojeg mjesta te ostaje nejasan zaključak Ugovornog tijela od kakvog utjecaja predstavlja ograničeno kretanje i poslovanje sa uvidom i pristupom e-mailu?

Nadalje, netočni su navodi Ugovornog tijela i u pogledu izjašnjenja na dokaze koje je priložio sam Žalitelj, odnosno navode da je sam Žalitelj dostavio dokaz da je e-mail od 06.04.2020. godine uredno zaprimio, a budući da isti dokazi jasno predstavljaju screenshot naknadno dostavljenih dokaza Ugovornog tijela nakon upita Žalitelja u vezi sa samim tokom postupka, odnosno zahtjevom da se Žalitelju dostavi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a nikako Žalitelj ne navodi niti prilaže dokaze o urednom zaprimanju.

S tim u vezi, postavlja se pitanje opravdane svrhe navoda o odbacivanju žalbe Žalitelja od strane Ugovornog tijela, a kako to Ugovorno tijelo navodi, u uvjerenju da Žalitelj uvidi svoj propust, te Žalitelj ističe da je upotrebu termina manipulacije u svojoj žalbi od 28.04.2020. godine jasno koristio i tumačio na pravilan način, a kako je i u žalbi naveo, općepoznato je da postoji niz mogućnosti manipulacija pri slanju e-mail pošte.

Stoga ne postoji niti jedan dokaz kojim bi se Ugovorno tijelo na objektivan način moglo pozivati na pravilnost svoje ocjene o neblagovremenom izjavljivanju žalbe od strane Žalitelja, te shodno tome, smatra da je obrazloženje u Izjašnjenju Ugovornog tijela neosnovano te da je žalba osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH/Podružnica Mostar istu usvoji.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te se žalba usvaja.

Razmatrajući žalbene navode Žalitelja, ovo tijelo je uvidom u pobijani Zaključak utvrdilo da je Ugovorno tijelo postupajući po članku 100. stavak (2) Zakona o javnim nabavama donijelo Zaključak kojim je odbacilo žalbu ponuditelja/Žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donesene 06.04.2020. godine, u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B ZJN broj 778/20, kao neblagovremenu.

U obrazloženju Zaključka Ugovorno tijelo navodi:

„da je Ugovorno tijelo dana 06.04.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B ZJN broj 778/20, a kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave odvjetničkih usluga izabran ponuditelj Odvjetnik Vlado Adamović.“

U dostavljenom pozivu za dostavu ponuda je naznačeno da će svi ponuditelji biti obaviješteni o odluci Ugovornog tijela o rezultatu postupka javne nabave na jedan od naznačenih načina elektronskim sredstvima: faxom ili e-mailom ili poštom ili neposrednom dostavom.

U skladu sa tim, elektronskim putem na dostavljenu e-mail adresu ponuditelja Advokatski ured Sanel Nezirić advokatsanelneziric@gmail.com dana 06.04.2020. godine u 14:08 h Ugovorno tijelo dostavlja Odluku o izboru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uz propratni tekst: U prilogu dostavljam zapisnik o ocjeni ponuda i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku nabave advokatskih usluga. Molim potvrdu da ste zaprimili ovu poštu sa priloženom dokumentacijom.

U e-mail otpremi Ugovornog tijela postoji jasan dokaz uredne dostave bez ikakve naznake pogrešne adrese dostave, sa potvrđenom otpremom i bez vraćenog uručenja, koje bi ukazivalo na bilo kakvu grešku u dostavi ili izostanku dostave.

Na temelju članka 100. stavak (2) ZJN, Ugovorno tijelo dokazuje postojanje navedenih činjenica i okolnosti dokazom broj 1.:

- Ispis iz e-mail korespondencije Ugovornog tijela koji se odnosi na dostavu Odluke o izbor i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 06.04.2020. godine u 14.08 (u prilogu).

Žalitelj dana 20.04.2020. godine u 13.08h na adresu Ugovornog tijela dostavlja e-mail sljedećeg sadržaja: „Poštovani, Postavljamo Vam upit u vezi sa javnom nabavom advokatskih usluga iz

Aneksa II dio B ZJN, budući da smo lično dostavili ponudu kao ponuditelj Advokatski ured Sanel Nezirić dana 18.03.2020. godine prije otvaranja ponuda, a do danas nismo zaprimili odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja a kao ni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te shodno tome Vas molimo za informaciju da li je donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kao i Zapisnik, te ukoliko jeste, molimo za dostavu navedene dokumentacije“

- Dokaz broj 2.: ispis iz korespondencije Ugovornog tijela koji se odnosi na upit ponuditelja/Žalitelja od 20.04.2020. godine u 13.08h (u prilogu).

Ugovorno tijelo e-mail porukom od 20.04. 2020. godine u 13:41 h odgovara na sljedeći način:

„Poštovani, dana 06.04.2020. godine u 14.08 h poslali smo Vam odluku o izboru i zapisnik o ocjeni ponuda u postupku nabave advokatskih usluga, Molimo Vam da pogledate poštu za navedeni datum“.

- Dokaz broj 3.: Ispis iz e-mail korespondencije Ugovornog tijela koji se odnosi na odgovor Žalitelju vezan za upit (u prilogu).

Ovom tekstu je priložen/proslijeđen i tekst poruke od 06.04.2020. godine uz koju su bile priložene Odluke o izboru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Iz ovog e-maila jasno proizlazi da nije izvršena nikakva ponovna dostava Odluke i Zapisnika, niti je to nova dostava Odluke i Zapisnika, nego forward (prosljeđivanje) uz poruku od 06.04.2020. godine kao dokaz da je 06.04.2020. godine izvršena dostava s pozivom da Žalitelj izvrši provjeru prijema na svojoj e-mail adresi:

Dana 20.04.2020. godine u 13.48. Žalitelj odgovara porukom sljedećeg sadržaja:

„Poštovani, nikada nismo zaprimili Odluku koju navodite te shodno tome Vam nismo mogli ni potvrditi prijem e-maila iz scan priloga Vašeg prethodnog maila ove konverzacije. Molim prvobitno da nam dostavite predmetnu Odluku zajedno sa Zapisnikom. LP“.

- dokaz broj 4. Ispis iz e-mail korespondencije Ugovornog tijela koji se odnosi na dokaz broj 3. ovog obrazloženja (u prilogu).

Istog dana u 13.53h, Ugovorno tijelo ponovo upućuje Žalitelja na sadržaj e-maila od 06.04.2020. godine, porukom sljedeće sadržaja: *„Prosljeđujem Vam mail od 06.04.2020. godine, kao što vidite poslano na Vaš zvanični e-mail.Lp“.*

- Dokaz broj 5.: Ispis iz korespondencije Ugovornog tijela koji se odnosi na odgovor Žalitelja da nije zaprimio Odluku i Zapisnik.

Nakon toga Žalitelj upućuje poruku 20.04.2020. godine u 13.57h sljedećeg sadržaja: „*Molimo da nam omogućite uvid u ponudu izabranog ponuditelja, odnosno da nam istu dostavite putem pošte ili maila. Lp*“

- Dokaz broj 6. ispis iz korespondencije Ugovornog tijela koji se odnosi na upit Žalitelja vezano za dostavu dokumentacije.

Iz dokaza posljednje korespondencije bilo je jasno da Žalitelj ne cijeni dostavljene dokaze o uručanju spram njegove tvrdnje da poštu nije primio pa je cijeneći datum dostave i datume korespondencije iz ostalih dokaza, Ugovorno tijelo uvidjelo da je Žalitelju dostavljen dokaz o prijemu, da se svojim dopisima obratio poslije Zakonom propisanog roka za žalbu od dana dostave odluke, a da se Žalitelj na to ne obazire, pa je stoga 21.04.2020. godine u 12.57h odgovoreno:

„*Poštovani, obzirom da je protekao žalbeni rok od 10 dana po Odluci o izboru broj 778/20 od 06.04.2020. godine u postupku nabave advokatskih usluga, nismo u mogućnosti sada osigurati uvid u ponudu izabranog ponuditelja.*“

Dana 18.03.2020. godine u 11:51h poslali smo vam zapisnik sa otvaranja ponuda (prilog broj 1.) na email adresu advokatsanelneziric@gmail.com koja je u ponudi navedena kao vaša službena adresa za poštu.

Također dana 06.04.2020. godine u 14.08h poslali smo vam zapisnik o ocjeni i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 778/20 od 06.04.2020. godine (prilog 2) na istu e-mail adresu advokatsanelneziric@gmail.com koja je u ponudi navedena kao vaša službena adresa za poštu i na koju ste uredno zaprimili zapisnik sa otvaranja ponuda koji je poslan 18.03.2020. godine.

Dana 20.04.2020. godine putem istog emaila poslali ste upit (prilog 3) na koji smo vam odgovorili i putem kojeg smo vršili urednu korespondenciju.

Dana 06.04.2020. godine odluka o izboru broj 778/20 je objavljena na našoj zvaničnoj web stranici, te je postala javno dostupna svim zainteresiranim ponuditeljima.

Iz svega navedenog, smatramo da smo uredno postupili te da smo vas uredno obavijestili o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavljanjem odluke i zapisnika o ocjeni ponuda. lp“

- dokaz broj 7.: Ispis iz korespondencije Ugovornog tijela koji se odnosi na rekapitulaciju e-mail korespondencije i dostavljene dokaze (u prilogu).

Svejedno Žalitelj je dostavio žalbu na Odluku od 23.04.2020. godine u 13.10h putem elektronske pošte, a naknadno i u pisanoj formi putem pošte.

Žalba je upućena zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Žalba je neblagovremena.

U sadržaja žalbe Žalitelj tvrdi da sporno e-mail od 06.04.2020. godine nikad nije zaprimio što je vidljivo iz priloga 1. žalbe.

Prilog broj 1. žalbe zapravo predstavlja dva screenshota na jednom A4 formatu koja u dostavi nisu povezana, nego se radi o iskombiniranom dokazu preslika mail-ova od 18.03.2020. i 06.04.2020. godine.

Tim dokazom se naznačava da je na mailu od 06.04.2020. godine različito naznačena adresa primatelja, tako da je vidljiv razmak u mail adresi između riječi sanel neziric, odnosno ime i prezime nije spojeno kako je to uobičajeno i kako je stavljeno u ostalim zaprimljenim mail-ovima, pa se praktično ne radi o ispravnoj mail adresi, zbog čega u konačnici nije zaprimljen mail.

Ovaj navod nije točan, jer je uvidom u dostavljeni dokaz sasvim jasno da takav isti razmak postoji i na e-mail adresi Ugovornog tijela iza slova L.

Tako je adresa pošiljatelja također sa razmakom komercijal a@zoi84.ba.

I kod adrese primatelja taj navedeni razmak je iza slova L.

Očigledno je, s obzirom da se radi o tom slovu, da se stvara privid razmaka.

Da je točna tvrdnja Žalitelja da je takav navodni razmak uticao na prijem onda je sasvim sigurno da bi takav razmak uticao i na otpremu ako se zapaža isti razmak i na adresi pošiljatelja.

Onda bi to značilo da je mail poslan sa adrese komercijal a@zoi84.ba, a mail je ipak upućen o čemu postoji dokaz.

Međutim, to je tehnički nemoguće jer takva adresa ne postoji, a s nepostojeće adrese je nemoguće poslati e-mail, niti bi to sustav dozvolio.

Dakle postoji samo adresa komercijala@zoi84.ba i sa nje je mail i upućen o čemu postoji dokaz.

Dakle taj razmak na koji se Žalitelj poziva je optički privid zbog slova L zbog čega se čini da postoji praznina iza njega i uočljiv je iza istog slova kod adrese pošiljatelja.

Ovaj dokaz je uspoređen sa dokazom broj 1. ovog obrazloženja i vidljivo je da nema nikakvog razmaka na koji Žalitelj upućuje, pa nije jasno prvo o kakvom dokazu Žalitelja se radi, jer taj dokaz ne odgovara dokazu koji je njemu proslijeđen i koji je originalni dokaz dostave, a drugo tehnički nije moguće dostaviti e-mail na način na koji Žalitelj upućuje, pa uopće nije jasno odakle se pojavila ta teza sa navodnim razmakom i zašto taj „dostavljeni dokaz“ ne odgovara sadržaju dokaza.

Svejedno, u oprečnoj naznaci Ugovorno tijelo je vjeru poklonio originalnim dokazima koji su sadržaj e-mail evidencije Ugovornog tijela, koji su dostavljeni i Žalitelju, ali se on nije pozvao na originalne dokaze dostave, nego je iznio tvrdnju da nije primio poštu sa sadržanom odlukom pri tome prilažući dokaz koji ne odgovara dokazu dostave. Drugi dokaz ne postoji jer Žalitelj tvrdi da nije primio poruku od 06.04.2020. godine, pa bi onda prilog 1. uz žalbu morao odgovarati dokazu broj 1. iz sadržaja ovog obrazloženja, ali je iz tog dokaza jasno vidljivo da nema nikakvih razmaka i da je pošta uredno otpremljena. Osim toga ne postoji dokaz, a kronologija dostave i odgovora je prezentirana, da je bilo koja mail poruka Žalitelju upućena od strane Ugovornog tijela, vraćena kao neisporučena ili da je zaprimljena bilo kakva obavijest da uručenje nije moguće.

Uostalom, e-mail adresa Žalitelja je elektronski zabilježena još 18.03.2020. godine kada je u 11:51 h odaslan Zapisnik o otvaranju ponuda i tada je potvrđeno da je to uredna adresa, jer je 18.03.2020. godine u 12:00h Žalitelj potvrdio prijem maila.

- Dokaz broj 8: Ispis iz e-mail korespondencije Ugovornog tijela koji se odnosi na dostavu Zapisnika sa otvaranja ponuda od 18.03.2020. godine
- Dokaz broj 9: Ispis iz e-mail korespondencije Ugovornog tijela koji se odnosi na potvrdu o prijemu e-maila iz sadržaja prethodnog dokaza od strane Žalitelja (u prilogu).

Svakom prosječnom korisniku e-maila jasno je da kada je adresa elektronski zabilježena u sustavu otpreme da je to elektronski automatizam i da bi svaka naredna dostava koja je neuredna, neuručena i slično imala elektronsku bilješku, odnosno takav dokaz bi se pohranio u sustav, ali takav dokaz ne postoji u sustavu Ugovornog tijela, naprotiv postoji potpuno uredan dokaz dostave iz koga je vidljivo da je Odluka dostavljena 06.04.2020. godine, a žalba zaprimljena 23.04.2020. godine, dakle, nakon zakonom propisanog roka pa je stoga žalba neblagovremena kako je i odlučeno u izreci ovog zaključka.

Uvidom u predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 778/20 od 06.04.2020. godine, sa rokom za žalbu na istu od 10 dana od dana prijema odluke.

Uvidom u žalbu Žalitelja od 22.04.2020. godine koja je izjavljena na navedenu odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je ista kod Ugovornog tijela protokolirana 24.04.2020. godine.

Uvidom u e-mail korespondenciju između Ugovornog tijela i Žalitelja, utvrđeno je da je Ugovorno tijelo dana 06.04.2020. godine poslalo Žalitelju e-mail u kojem navodi da u prilogu istog dostavlja Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku nabave advokatskih usluga i kojim od Žalitelja traži potvrdu prijema navedenog e-maila i dokumenata iz priloga e-maila.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 56. stavak (3) i (4) Zakona o upravnom postupku, propisano da :

(3) *Podnesci se mogu predati i elektronskim putem. Tijela i stranke, odnosno osobe ovlaštene za zastupanje stranaka međusobno će komunicirati u elektronskoj formi ako stranke, odnosno osobe ovlaštene za zastupanje stranaka na to pristanu.*

(4) Elektronskim putem dostavljen podnesak smatra se podnesenim u trenutku kada je evidentiran na uređaju za prijem takvih poruka, nakon čega će se bez odgađanja elektronskim putem obavijestiti podnositelj podneska o potvrdi prijema podneska.

Nadalje, točkom 2.3. Tenderske dokumentacije predmetnog postupka javne nabave propisano je da se cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespondencija) Ugovornog tijela i ponuditelja treba voditi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja poštom, telefaksom ili putem e-maila ili osobno na adresu naznačenu u tenderskoj dokumentaciji.

Dakle, nije sporno da se komunikacija među strankama može odvijati i elektronski, ali u tom slučaju mora se utvrditi kada je elektronskim putem podnesak uručen stranci.

Uvidom u e-mail kojeg je Ugovorno tijelo poslalo Žalitelju 06.04.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo tražilo od Žalitelja potvrdu da je zaprimio e-mail (poštu) sa priloženom dokumentacijom.

Međutim, uvidom u kompletnu korespondenciju između Žalitelja i Ugovornog tijela može se zaključiti da Ugovorno tijelo nema takvu potvrdu od Žalitelja o prijemu spornog maila od 06.04.2020. godine u čijem prilogu je priložena Odluka o izboru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Naime, iz dostavljene korespondencije je vidljivo da Žalitelj nigdje nije potvrdio prijem e-maila od 06.04.2020. godine, naprotiv Žalitelj u korespondenciji od 20.04.2020. godine negira prijem istog.

Drugim riječima, nije sporno da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda upućena e-mailom Žalitelju, ali s obzirom da Žalitelj nije obavijestio Ugovorno tijelo da je zaprimio podnesak, odnosno Odluku o izboru i Zapisnik, ne može se smatrati da su mu isti uručeni 06.04.2020. godine kada je e-mail odaslan.

S obzirom da se samo Ugovorno tijelo opredijelilo na dostavljane odluke i zapisnika putem e-maila, kao i da se opredijelilo da od Žalitelja traži potvrdu o prijemu e-maila da bi se utvrdilo, je li isti i isporučen Žalitelju, a da se iz dostavljene korespondencije između njega i Žalitelja može utvrditi da Žalitelj nije dao takvu potvrdu na e-mail od 06.04.2020. godine niti potvrdio da je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda navedenog dana, što ne spori ni samo Ugovorno tijelo, ovo tijelo zaključuje da Ugovorno tijelo nije moglo računati rok od kojeg počinje teći rok za žalbu od dana slanja/upućivanja e-mail-a, odnosno od 06.04.2020. godine.

Naime, točno je da je Žalitelju sa e-mail adrese Ugovornog tijela upućen e-mail dana 06.04.2020. godine sa sadržajem da se u prilogu istog dostavlja Odluka o izboru i Zapisnik o ocjeni ponuda, o čemu postoji dokaz, ali potvrda o slanju e-maila nije dokaz da je isti dostavljen Žalitelju, niti se bez potvrde o prijemu može smatrati da je dostavljanje izvršeno, s obzirom da to propisuje i članak 56. stavak (4) Zakona o upravnom postupku.

S obzirom da Ugovorno tijelo nije pribavilo dokaz da je navedeni e-mail evidentiran na uređaju za prijem poruka kod Žalitelja, ne može smatrati da je isti uručen/dostavljen Žalitelju 06.04.2020. godine.

Kako se Žalitelj obratio Ugovornom tijelu dana 20.04.2020. godine sa upitom, je li donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave, ujedno obavještavajući istog da do tog dana nije zaprimio ni Odluku ni Zapisnik, tražeći da mu se isti dostave ukoliko su doneseni, a da je od Ugovornog tijela istog dana, dakle 20.04.2020. godine, dobio odgovor da mu je dana 06.04.2020. godine na e-mail poslana Odluka o izboru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo zaključuje da je Žalitelj tek e-mailom od 20.04.2020. godine obaviješten da je u predmetnom postupku donesena odluka o izboru.

Iz navedenog proizlazi da Ugovorno tijelo nije moglo smatrati da je dana 06.04.2020. godine obavijestilo Žalitelja o rezultatima postupka predmetne nabave, budući da je tog dana sporni e-mail poslan, ali ne postoji dokaz o uručanju, tj. potvrda od Žalitelja da je isti zaprimio. Stoga se

za dan obavještenja ima smatrati dan kada je Žalitelj (iz e-mail-a) saznao da je u predmetnom postupku donesena odluka, a to je 20.04.2020. godine.

Imajući u vidu da je poukom o pravnom lijeku Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 778/20 od 06.04.2020. godine određen rok za žalbu od 10 dana od dana prijema odluke, a da je Ugovorno tijelo žalbu na navedenu odluku evidentiralo/protokoliralo 24.04.2020. godine, ovo tijelo zaključuje da Ugovorno tijelo nije moglo odbaciti žalbu Žalitelja od 22.04.2020. godine kao neblagovremenu.

U vezi sa navodom Ugovornog tijela u kojem citira obrazloženje iz rješenja URŽ-a na koji se poziva Žalitelj da „*nije sporno da se komunikacija među strankama može odvijati i elektronskim putem ali u slučaju kada je potrebno računati rok od kojeg počinje teći neko pravo za stranku, mora se utvrditi kada je elektronskim putem podnesak uručen stranci. Pogrešno je tumačenje ugovornog tijela da se potvrda o slanju e-mail ima smatrati dokazom da je dostavljanje odluke izvršeno, s obzirom da žalitelj nije obavijestio da Ugovorno tijelo da je zaprimio podnesak, odnosno odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, niti Ugovorno tijelo ima dokaz o zaprimanju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja e-mailom, jer potvrda o slanju e-maila nije isto što i potvrda o prijemu e-maila*“ navodeći da ovakvo rješenje Ureda za razmatranje žalbi daje široku mogućnost manipulacije da svaki ponuditelj koji propusti rok jednostavno može izjaviti da nije primio mail i prikriti dokaz o prijemu a da Ugovorno tijelo zbog toga trpi štetu, ovo tijelo ističe da je samo Ugovorno tijelo u e-mailu od 06.04.2020. godine zahtijevalo potvrdu/odgovor o prijemu e-mail-a i dokumentacije u prilogu istog.

Dakle nije ovo tijelo odredilo da se dostavljanje podnesaka/odluke vrši putem e-maila, niti je ovo tijelo odredilo da se kao dokaz o prijemu smatra potvrda Žalitelja o prijemu istog, već naprotiv navedeno proizlazi iz e-mail-a Ugovornog tijela od 06.04.2020. godine.

Ako se Ugovorno tijelo poziva na manipulaciju, onda je trebalo dostavljanje Odluke o izboru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda izvršiti putem pošte (preporučeno, sa povratnicom) koji je također u tenderskoj dokumentaciji naveden kao način komunikacije između stranaka. U tom slučaju bi imalo dokaz kada je Žalitelj zaprimio odluku i od kog dana mu počinje teći rok za žalbu.

S obzirom da se samo Ugovorno tijelo opredijelilo na e-mail komunikaciju i elektronski način dostavljanja Odluke i Zapisnika, a nije osiguralo dokaze da je Žalitelj zaprimio iste na dan kada mu je e-mail poslan, dakle posjeduje dokaz da je mail poslan (06.04.2020. godine), ali ne i dokaz da je isti zaprimljen kod Žalitelja navedenog dana, jer ga Žalitelj nije obavijestio da je zaprimio e-mail, kako je to Ugovorno tijelo tražilo, ovo tijelo ponovo ističe da se 06.04.2020. godine ne može smatrati danom dostavljanja odluke o izboru i zapisnika.

U vezi sa pozivanjem Ugovornog tijela na oznaku „roundcube“ kao dokaz da je e-mail evidentiran/zaprimljen kod Žalitelja 06.04.2020. godine navodeći da se time rukovalo kada je odbacilo žalbu, ovo tijelo ističe da se Ugovorno tijelo rukovalo pretpostavkom, a ne konkretnim dokazom o prijemu e-maila (odluke i zapisnika), što je u predmetnom slučaju potvrda o prijemu istog, a za koje se samo Ugovorno tijelo opredijelilo, pa se moralo i pridržavati navedenog uvjeta.

Također vezano za konstataciju Ugovornog tijela da „*je e-mail adresa Žalitelja elektronski zabilježena 18.03.2020. godine (kada mu je odaslan Zapisnik o otvaranju ponuda)* i da je Žalitelj

istog dana potvrdio prijem e-maila, te da je svakom prosječnom korisniku e-maila jasno, da kada je adresa elektronski zabilježena u sustavu otpreme da je to elektronski automatizam i da bi svaka naredna dostava koja je neuredna, neuručena i slično imala elektronsku bilješku, odnosno takav dokaz bi se pohranio u sustav, ali takav dokaz ne postoji u sustavu Ugovornog tijela“, ovo tijelo ponovo ističe činjenicu koju i samo Ugovorno tijelo navodi, da je Žalitelj potvrdio prijem e-mail-a od 18.03.2020. godine, dok prijem e-maila od 06.04.2020. godine Žalitelj nije potvrdio, što također upućuje na činjenicu da se Ugovorno tijelo vodi pretpostavkom (a ne konkretnim dokazom) da ako je Žalitelj zaprimio e-mail 18.03.2020. godine (koji je potvrdio), onda je zaprimio i e-mail 06.04.2020. godine, iako je samo (Ugovorno tijelo) zahtijevalo i potvrdu o prijemu e-maila od 06.04.2020. godine, a koju od Žalitelja nije dobilo.

Vezano za navode koji se tiču e-mail adrese Žalitelja, te da li je sporni e-mail od 06.04.2020. godine odaslan na adresu advokatsanelneziric@gmail.com ili na adresu advokatsanelneziric@gmail.com, dakle sa razmakom između slova L i N, ovo tijelo konstatira da isto nije od ključnog značaja za predmetni slučaj, jer Ugovorno tijelo (bez obzira na činjenicu, je li e-mail upućen na ispravnu adresu) ne dostavlja ključnu činjenicu; dokaz o uručenju, tj. potvrdu od Žalitelja o prijemu e-maila.

S obzirom da iz pobijanog zaključka i izjašnjenja na žalbu proizlazi da Ugovorno tijelo dokaz o prijemu e-maila kod Žalitelja bazira na pretpostavkama (na oznaci „roundcube“), na činjenici da nije evidentirana greška u njegovom elektronskom sustavu 06.04.2020. godine, da je Žalitelj zaprimio e-mail od 18.03.2020. godine-Zapisnik o otvaranju ponuda, pa je po automatizmu zaprimio i e-mail od 06.04.2020. godine - Odluku o izboru i Zapisnik), iako u dostavljenoj e-mail korespondenciji potvrda o prijemu e-maila od 06.04.2020. godine od strane Žalitelja ne postoji, jer Žalitelj nije potvrdio prijem istog (a traženo je od njega da bi se utvrdilo je li zaprimio Odluku o izboru i zapisnik), već isključivo postoji dokaz da je Žalitelj 20.04.2020. godine zaprimio e-mail (s obzirom da je na isti odgovorio) kojim je obaviješten da mu je na e-mail adresu dana 06.04.2020. godine upućena Odluka o izboru i Zapisnik, ovo tijelo ističe da se za dan obavještenja o rezultatu postupka ima smatrati dan kada je Žalitelj saznao da je u predmetnom postupku donesena Odluka o izboru, a ne dan kada je e-mail (06.04.2020. godine) poslan Žalitelju, jer Žalitelj nije obavijestio Ugovorno tijelo da je zaprimio e-mail i dokumentaciju u prilogu e-maila od 06.04.2020. godine.

S obzirom da je žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja izjavljena 22.04.2020. godine i evidentirana/protokolirana kod Ugovornog tijela 24.04.2020. godine, a rok za žalbu na odluku je 10 dana od dana prijema iste, ovo tijelo zaključuje da Ugovorno tijelo nije moglo žalbu Žalitelja do 22.04.2020. godine odbaciti kao neblagovremenu.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo predmetnu žalbu Žalitelja smatra osnovanom, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijani Zaključak broj 916/20 od 27.04.2020. godine i predmet vraća Ugovornom tijelu u fazu razmatranja osnovanosti žalbe Žalitelja od 22.04.2020. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 842,40 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe od 22.04.2020. godine u iznosu od 842,40 KM.

Zahtjev Žalitelja za naknadu troškova predmetne žalbe se odbija, s obzirom da Žalitelj nije izjavio žalbu po punomoćniku/odvjetniku, odnosno nije angažirao stručnu pomoć za sastav žalbe, pa u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku troškovi nisu nužni i opravdani.

O zahtjevu Žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 22.04.2020. godine, ovo tijelo nije odlučivalo, s obzirom da je predmet vratilo Ugovornom tijelu u fazu razmatranja navedene žalbe, pa u tom slučaju Ugovorno tijelo razmatra kako osnovanost žalbe, tako i zahtjeva iz žalbe.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Advokatski ured Sanel Nezirić
- KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

